



## УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „СВЕТИ ГЕОРГИ“ ЕАД

4002, Пловдив, бул. „Пещерско шосе“ 66, Централа: +359 32 644 170 Факс: +359 32 644 058

Утвърдил: .....  
.....

/Изпълнителен директор/

### ОКОНЧАТЕЛЕН ДОКЛАД

От комисията, назначена със заповед № 225 от 02.04.2018 г.

на Изпълнителния директор на УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД

**УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР ДЖАМБАЗОВ,**

С настоящия Ви докладваме за работата на горепосочената комисия, назначена за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с предмет „Доставка чрез наем на копирна техника, включително осигуряване на сервизното обслужване и консумативите за работа с техниката в УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД“, открита с Решение № 151 от 23.02.2018 г., както следва:

#### **1. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работа на комисията:**

Комисията заседава в състава, определен с Ваша заповед № 225 от 02.04.2018 г., а именно: председател – Теодор Пещерски - юрисконсулт и: членове: Христо Петков – специалист ОП, Пламен Едрев – началник КИО, Владимира Костова – юрисконсулт, Борис Гитев – юрисконсулт.

Комисията заседава в редовните си членове.

#### **2. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и съставът ѝ:**

Комисията бе назначена с Ваша заповед № 225 от 02.04.2018 г. и впоследствие не са извършвани промени на сроковете, задачите и състава ѝ.

#### **3. Кратко описание на работния процес:**

Комисията изпълни задачите си в периода 02.04.2018 г. – 12.07.2018 г., като бе спазен предвиденият ред за провеждане на процедурата и действията на комисията, съгласно ЗОП и ППЗОП. Заседанията на комисията се извършваха по график, определен

от председателя на комисията. Всички решения на комисията бяха взети с пълно мнозинство и не бяха изказани особени мнения.

**4. Кандидатите и участниците в процедурата;**

Участниците в процедурата са:

1. Европринт сервиз ЕООД;
2. БГ Телеком ЕООД;
3. Офис – 21 ЕООД;
4. Салекс консулт импекс ЕООД;
5. Айфест ЕООД.

**5. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите, заявлениета за участие и проведените преговори, когато е приложимо:**

Офертите бяха отворени в публично заседание на комисията в посочените време и място в обявленето на поръчката. При отварянето на постъпилите оферти присъства упълномощен представител на участника „Айфест“ ЕООД. Ценовите предложения бяха отворени в публично заседание в посоченото време и място в Протокол № 3. При отварянето не се явиха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Офертите бяха разгледани при спазване на предвидения за това ред в Глава V, раздел VIII от ППЗОП, общите правила на ЗОП и условията на поръчката.

Оценяването на офертите бе извършено по критерия «ОПТИМАЛНО СЪТОНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА», в съответствие с изискванията на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП. Стриктно беше приложена методиката за оценка от условията на поръчката.

**6. Класиране на участниците, когато е приложимо:**

Като приложи методиката за оценка, комисията класира участниците по следния начин:

1. На първо място - „Офис - 21“ ЕООД -100 т.
2. На второ място – „Айфест“ ЕООД – 85.57 т.

**7. Предложение за отстраняване на кандидати или участници, когато е приложимо:**

Комисията предлага за отстраняване участниците Европринт Сервиз ЕООД, БГ Телеком ЕООД, Салекс Консулт Импекс ЕООД.

**8. Мотиви за допускане или отстраняване на всеки кандидат или участник:**

**8.1.** Участниците Офис – 21 ЕООД и Айфест ЕООД в процедурата са допуснати до класиране предвид установено спазване на изискванията към личното състояние и

критериите за подбор, поставени от възложителя, а така също и спазване на останалите изисквания на поръчката, в т.ч. съответствие с техническата спецификация.

### 8.2. По отношение офертата на Европринт Сервиз ЕООД:

А) Съгласно техническата спецификация – приложение № 2 от документацията за участие на обществената поръчка, възложителят изиска интерфейсът на предлаганата копирна техника за трите вида спецификация да отговаря на следните характеристики – 10/100 Base-TX, USB 2.0, Parallel.

За установяването спазването на това условие участниците следва да попълнят таблицата, поместена в приложение № 3 от документацията за участие – оферта (предложение за изпълнение на поръчката), колона - „*В тази колона участникът изписва характеристиките на апаратите, предложени от участника*“. Офертата (предложението за изпълнение на поръчката) участникът е деклариран, че интерфейсът и на трите вида предложени апарати поддържа – 10/100 Base – TX, USB 2.0, без да е упоменато Parallel.

Б) Съгласно условията на обществената поръчка раздел V. Необходими документи, т. 4 от б. „Б“ Техническо предложение Възложителят изиска:

*4. Описание на предложените апарати под формата на брошури, проспекти и каталоги от производителя, от които се установява съответствието на техническата спецификация с предложението на участника. Документите се представят в заверен от участника вид. Ако документите са на чужд език, следва да бъде представен и превод на български език.*

В офертата на участника „Европринт Сервиз“ ЕООД липсват подобни брошури, каталоги и пр., от които да се установява съответствието на характеристиките на предлаганите апарати с изискванията, заложени в техническата спецификация на възложителя.

Описаните обстоятелства в горните б. А, Б, представляват нередовност на офертата, която не може да бъде отстранена на този етап поради принадлежността ѝ към техническото предложение. Налице е несъответствие на офертата с условията на Възложителя и процедурата. Поради това се налага и отстраняването на участника.

*Предвид изложеното, комисията предлага участникът „Европринт Сервиз“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.*

### 8.3. По отношение офертата на БГ Телеком ЕООД:

**А)** Съгласно условията на поръчката в раздел V. Необходими документи след т. 4 от б. „Б“ Техническо предложение е дадено пояснение: „Участникът следва да оферира копирни машини, отговарящи на всички видове машини от техническата спецификация“

Съгласно образца на оферта (предложение за изпълнение на поръчката) – приложение № 3 от документацията за участие т. V.I участникът следва в табличен вид да посочи марка/модел на предлаганата копирна техника и за трите вида спецификации (1,2,3). В предложението за изпълнение на участника „БГ Телеком“ ЕООД същият не е посочил марка/модел на копирната техника съгласно спецификация 1 от заданието на възложителя. Това обстоятелство не позволява на комисията да установи какво точно предлага участникът като копирна техника съгласно спецификация 1 от заданието на възложителя.

**Б)** Възложителят е поставил изискването за средно месечно натоварване на машината за спецификация 3 - до **10 000 страници**. В същото време като характеристика по този показател на предложената от участника копирна техника за спецификация 3 е посочено – **5000 стр.**

**В)** Като условие, на което трябва да отговарят предложените копирни техники за спецификация 3 на участниците, е листоподаващото устройство да е **автоматично с дуплекс**. Предложената характеристика от участника на листподаващото устройство на копирната техника за спецификация № 3 е - **автоматично**. т.е. от текста на техническото предложение, предназначено да стане част от договора за изпълнение на обществена поръчка, не може да се направи категоричният извод за ангажимент за доставка на копирна техника с листоподаващо автоматично устройство с дуплекс.

**Г)** Съгласно условията на обществената поръчка раздел V. Необходими документи, т. 4 от б. „Б“ Техническо предложение Възложителят изиска:

*4. Описание на предложените апарати под формата на брошури, проспекти и каталоги от производителя, от които се установява съответствието на техническата спецификация с предложението на участника. Документите се представят в заверен от участника вид. Ако документите са на чужд език, следва да бъде представен и превод на български език.*

Представени са три вида каталоги с различни модели копирна техника и докато комисията може да се ориентира в два от тях относно предложената техника по отношение спецификация № 2 и 3, тъй като марката и модела са изрично посочени, това не може категорично да се установи за предложената техника, отговаряща на

спецификация № 1 поради обстоятелството, описано в б. „А“ от настоящата точка 2. От което следва, че комисията не може и категорично да установи съответствието на предложението по отношение спецификация 1 с техническата спецификация на възложителя. На следващо място представените каталозите не са заверени от участника и нямат превод на български език, което е самостоятелно основание за отстраняване на участника поради неспазване на изискванията на възложителя.

Д) Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „г“ от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки и условията на поръчката (раздел V., б. „Б“, т. 7) участникът следва да представи към техническото си предложение декларация за срока на валидност на офертата. В офертата на „БГ Телеком“ ЕООД не се установява наличието на подобна.

Описаните обстоятелства в горните б. А, Б, В, Г, Д представляват нередовност на офертата, която не може да бъде отстранена на този етап поради принадлежността ѝ към техническото предложение. Налице е несъответствие на офертата с условията на Възложителя и процедурата. Поради това се налага и отстраняването на участника.

**Предвид изложеното, комисията предлага участникът „БГ Телеком“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

#### 8.4. По отношение офертата на Салекс Консулт Импекс ЕООД:

А) Като условие, на което трябва да отговарят предложените копирни техники за спецификация 3 на участниците, е листоподаващото устройство да е **автоматично с дуплекс**. Предложената характеристика от участника на листподаващото устройство на копирната техника за спецификация № 3 е - **автоматично**. Т.е. от текста на техническото предложение, предназначено да стане част от договора за изпълнение на обществена поръчка, не може да се направи категоричният извод за ангажимент за доставка на копирна техника с листоподаващо автоматично устройство с дуплекс.

Б) Съгласно условията на обществената поръчка раздел V. Необходими документи, т. 4 от б. „Б“ Техническо предложение Възложителят изисква:

*4. Описание на предложените апарати под формата на брошури, проспекти и каталоги от производителя, от които се установява съответствието на техническата спецификация с предложението на участника. Документите се представят в заверен от участника вид. Ако документите са на чужд език, следва да бъде представен и превод на български език.*

Участникът не е представил превод на приложените брошури.

**В)** Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „г“ от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки и условията на поръчката (раздел V., б. „Б“, т. 7) участникът следва да представи към техническото си предложение декларация за срока на валидност на офертата. В офертата на „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД не се установява наличието на подобна.

Описаните обстоятелства в горните б. А, Б, В, представляват нередовност на офертата, която не може да бъде отстранена на този етап поради принадлежността ѝ към техническото предложение. Налице е несъответствие на офертата с условията на Възложителя и процедурата. Поради това се налага и отстраняването на участника.

**Предвид изложеното, комисията предлага участникът „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

**9. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник или за прекратяване на процедурата със съответното правно основание, когато е приложимо:**

Предлагаме да бъде сключен договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник - „Офис - 21“ ЕООД.

**10. Описание на представените мости и/или снимки, когато е приложимо:**

Неприложимо.

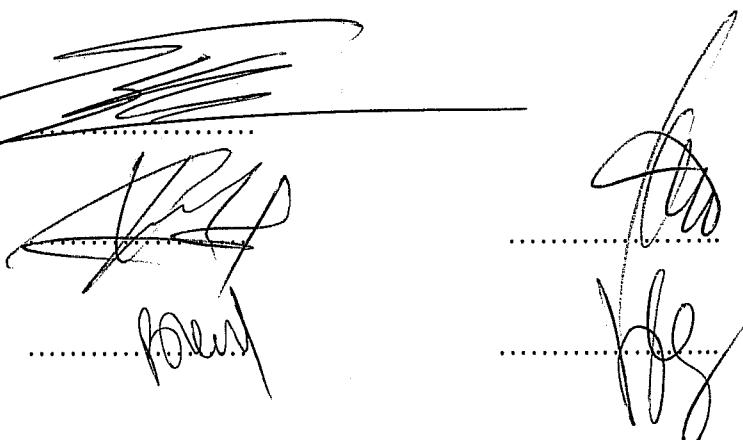
Приложено Ви представяме всички документи, изгответи в хода на работа на комисията, като протоколи, оценителни таблици и др.

Дата на представяне на възложителя: 16.07.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

A group of three handwritten signatures, each with a dotted line underneath it for a typed name, representing committee members.